



14020013298833

900110019_34003038

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации****г. Москва****01 декабря 2022 г.****Дело № А40- 205664/22-84-1547**

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2022 года

Полный текст решения изготовлен 01 декабря 2022 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белых Л.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению: ООО "Стройтрест 4" (121596, г.Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Можайский, ул Горбунова, д. 2, стр. 3, этаж 5, помещ. II, ком. 49, ОГРН: 1217700492811, Дата присвоения ОГРН: 15.10.2021, ИНН: 9731084179) к ответчику: ООО "Саратов строй-М" (410031, Саратовская область, г.о. город Саратов, г Саратов, ул Комсомольская, д. 52, офис 103/2, ОГРН: 1206400004161, Дата присвоения ОГРН: 06.03.2020, ИНН: 6451017093) о взыскании,

при участии в судебном заседании:**от истца: Бессонова Я. А. (паспорт, доверенность от 19.10.2022г. №11, диплом);****от ответчика: не явился, извещен;****УСТАНОВИЛ:**

ООО "Стройтрест 4" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ООО "Саратов строй-М" о взыскании задолженности по договору поставки № 21/03-22 от 21.03.2020 в размере 2 870 766 руб., пени по состоянию на 21.09.2022 в размере 117 701 руб. 41 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования, суду пояснил, что не поддерживает свои исковые требования в части взыскания расходов на оплату услуг представителя, в связи с отсутствием доказательств их понесения.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в порядке ст. 123 АПК РФ, в судебное заседание не явился. Суд считает возможным рассмотреть дело с ч. 3 ст. 156 АПК РФ в соответствии его представителей.

Ответчик письменный отзыв на заявление не представил, требования не оспорил; контррасчет требований также не представил. При этом суд особо отмечает, что

предоставление отзыва на иск суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст. 131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью Ответчика.

В определениях суда, суд обязывал Ответчика представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст. 131 АПК РФ, Ответчик указанное требование не исполнил, отзыв на иск не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на иск и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы искового заявления, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Как следует из материалов дела, истец и ответчик заключили Договор поставки № 21/03-22 от 21.03.2022 года, в соответствии с п.1.1. которого Истец обязался поставить в адрес Ответчика, а Ответчик -принять и оплатить Товар.

В исполнение указанного Договора поставки и Заявок Истец поставил в адрес Ответчика товар на общую сумму 2 870 766 руб. 00 коп., и он был принят, что подтверждается товарными накладными с отметкой ответчика: печатью организации и подписью уполномоченного сотрудника.

Согласно пункту 2.3 Договора поставки № 21/03-22 от 21.03.2022 года, условия оплаты: отсрочка платежа 90 календарных дней с момента прибытия вагонов на станцию назначения. Поставка товара была осуществлена 08.05.2022 года.

Согласно Договора поставки № 21/03-22 от 21.03.2022 года, Ответчик не выполнил обязательства по погашению задолженности и до настоящего времени не произвел оплату.

Таким образом, задолженность Ответчика по оплате товара Истца составляет 2 870 766 руб. 00 коп.

В рамках досудебного порядка урегулирования спора Истец направил Ответчику досудебную претензию Исх.№19/08-01 от 19.08.2022 года на электронную почту um24.snab@mail.ru и buh.meh@mail.ru и по юридическому адресу с просьбой погасить образовавшуюся задолженность до 19.09.2022 года. По состоянию на 21.09.2022 года.

Поскольку по состоянию Ответчик не исполнил обязательства по оплате товара на основании Договора поставки № 21/03-22 от 21.03.2022 года, истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Удовлетворяя иски требования в части, суд исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его

условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Поскольку ответчиком доказательств погашения задолженности не представлено, суд признает заявленное требование о взыскании с ответчика задолженности в размере 2 870 766 руб. подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика пени по состоянию на 21.09.2022 в размере 117 701 руб. 41 коп.

Согласно пункту 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 4.11 Договора поставки № 21/03-22 от 21 марта 2022 года, в случае нарушения Покупателем сроков оплаты Товара, предусмотренных настоящим Договором, Поставщик вправе предъявить требование об уплате пени в размере 0,1% (одна десятая процента) от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, но не более 10% от всей суммы.

На 21.09.2022 г. пени в связи с просрочкой оплаты товара Истца по Договору поставки № 21/03-22 от 21.03.2022 года составили 117 701 руб. 41 коп.

Проверив представленный истцом расчет неустойки, суд признает его произведенным в соответствии с условиями договора, математически верным, а требование о взыскании неустойки обоснованным, поскольку факт просрочки оплаты установлен в судебном заседании и подтвержден материалами дела.

Ответчик заявленную ко взысканию сумму неустойки не оспорил, о применении ст. 333 ГК РФ не заявлял.

В связи с чем, суд признает требование о взыскании пени по состоянию на 21.09.2022 в размере 117 701 руб. 41 коп. подлежащими удовлетворению.

Кроме этого, истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Согласно ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле.

Суд считает требования Истца в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя не подлежащими удовлетворению в связи с отсутствием доказательств их несения.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно

доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая, что возражения относительно заявленной к взысканию суммы ответчиком не заявлены, доказательства в подтверждение возмещения взыскиваемой суммы суду не представлены, арбитражный суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 66, 70, 71, 110, 123, 131, 137, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ. арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "Саратов строй-М" в пользу ООО "Стройтрест 4" задолженность в размере 2 870 766 руб., пени в размере 117 701 руб. 41 коп., а также расходы по оплате госпошлины в сумме 37 942 руб.

В удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов - отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Сизова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 29.12.2021 6:30:57
Кому выдана СИЗОВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА