

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

28 января 2021 года

Дело № А19-5846/2018

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2021 года. Полный текст решения изготовлен 28 января 2021 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи С.Н. Швидко, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.В. Поповой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛАНДШАФТ ЦЕНТР-ИРКУТСК" (ОГРН 1053808077366, ИНН 3808122534, зарегистрирован по адресу: г. Иркутск) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ПРОЕКТНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ПОДРЯДЧИК" (ОГРН 1113850055065, ИНН 3849019303, зарегистрирован по адресу: Белгородская область, г. Белгород) о взыскании 3 490 000 руб.,

при участии в заседании:

от истца: Саяхудинов Ю.Ф. по доверенности;

от ответчика: Свистунов Е.И. по доверенности;

эксперты: Усатый Р.А. – паспорт, Абдуллин А.В. – паспорт;

установил: иск заявлен о взыскании убытков, причиненных в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору подряда от 13.01.2016 № 1/16 в размере 50 000 руб.

Впоследствии истец, с учетом выводов судебной экспертизы, проведенной при первоначальном рассмотрении дела арбитражным судом, уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика убытки, причиненные в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору подряда от 13.01.2016 № 1/16 в размере 4 550 900 руб., из которых: 1 060 900 руб. – стоимость демонтажа, 3 490 000 руб. – стоимость строительства нового (монтажа) бескаркасного арочного строения.

Уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 04.02.2019 по настоящему делу исковые требования удовлетворены в размере 3 490 000 руб. – убытков, 2 000 руб. –

расходов по уплате государственной пошлине, 76 680 руб. – расходов на оплату экспертизы. Требования в части взыскания 1 060 900 руб. оставлены без рассмотрения.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 решение Арбитражного суда Иркутской области от 04.02.2019 по настоящему делу оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2019 решение Арбитражного суда Иркутской области от 04.02.2019 по делу № А19-5846/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 по тому же делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Суд кассационной инстанции указал, что отказывая в удовлетворении исковых требований суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о недоказанности эксплуатационного характера выявленных дефектов, однако, вопрос об эксплуатационном характере выявленных дефектов перед экспертом не ставился, причины возникновения деформации рамы ворот экспертом не установлены.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что обстоятельства дела, в том числе проведенная по делу судебная экспертиза, не позволяют проверить обоснованность и достоверность сделанных экспертом выводов, цель назначения экспертизы не достигнута.

В постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2019 Арбитражному суду Иркутской области указано на необходимость установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, рассмотреть вопрос о назначении по делу дополнительной или повторной экспертизы, оценить в соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательства, представленные лицами, участвующими в деле.

При новом рассмотрении дела истцом заявлено ходатайство об уменьшении размера исковых требований, в котором просил взыскать с ответчика убытки, причиненные в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору подряда от 13.01.2016 № 1/16 в размере 3 490 000 руб.

Уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Истец в судебном заседании уточненные требования поддержал, просил иск удовлетворить в заявленном размере.

Ответчик требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать.

При новом рассмотрении дела арбитражный суд, выслушав стороны, проверив материалы дела, установил следующее.

13.01.2016 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор подряда № 1/16, согласно которому подрядчик обязался произвести строительные-монтажные

работы по возведению строений, согласно спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора, на земельном участке, находящимся в аренде или в собственности у заказчика, а заказчик, в свою очередь, обязался принять и оплатить выполненные работы.

Виды работ, выполняемых подрядчиком, определяются в спецификациях (п. 1.2 договора).

Стоимость договора определяется стоимостью всех спецификаций, являющихся неотъемлемой частью договора (п. 2.1 договора).

В спецификации № 1 к договору определен предмет договора – бескаркасное арочное строение на свайно-винтовом фундаменте 24 000*48 000*8500мм; общая стоимость по спецификации 3 490 000 руб.

Согласно условиям спецификации срок выполнения работ – не более 30 рабочих дней с момента подписания договора и настоящей спецификации с обеих сторон, подписания акта приема-передачи площадки и внесения предоплаты на расчетный счет подрядчика. Подрядчик имеет право на досрочное окончание работ.

В спецификации установлены: адрес строительства – Иркутская область, г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132, комплектация строения – согласно приложению № 1 "Техническое задание на строительство бескаркасного арочного строения" к спецификации № 1 от 13.01.2016 к договору подряда № 1/16 от 13.01.2016.

Спецификацией установлен следующий порядок оплаты работ:

- 1 этап – предоплата в размере 800 000 руб. в течение 3 календарных дней с момента подписания договора и настоящей спецификации с обеих сторон;

- 2 этап – оплата в размере 800 000 руб. в течение 3 календарных дней с момента официального уведомления о готовности металла от завода изготовителя;

- 2 этап – оплата в размере 800 000 руб. в течение 3 календарных дней с момента прихода строительного материала на строительную площадку;

- 3 этап – оплата в размере 590 000 руб. в течение 3 календарных дней с момента готовности арочной части строения без торцевых стен;

- 4 этап – доплата в размере 500 000 руб. в течение 10 календарных дней с момента подписания акта выполненных работ.

Из представленных в дело доказательств и пояснений сторон следует, что обязательства по возведению бескаркасного арочного строения ответчиком (подрядчиком) исполнены.

Истцом (заказчиком) принят результат выполненных на сумму 3 490 000 руб. работ путем подписания акта приема-сдачи выполненных работ от 03.03.2016 № 12, акта о приемке

выполненных работ (форма КС-2) от 03.03.2016 и справки о стоимости выполненных работ от 03.03.2016.

Ответчиком (подрядчиком) для оплаты работ истцу (заказчику) выставлен счет-фактура № 12 от 03.03.2016 на сумму 3 490 000 руб.

Обязательства по оплате истцом исполнены в полном объеме и в установленные договором сроки, что подтверждается платежными поручениями: от 14.01.2016 № 14 на сумму 800 000 руб., от 22.01.2016 № 21 на сумму 800 000 руб., от 27.01.2016 № 26 на сумму 800 000 руб., от 29.02.2016 № 93 на сумму 590 000 руб., от 17.03.2016 № 147 на сумму 500 000 руб.

Пунктом 11.1 договора стороны определили, что срок гарантии на результат выполненных подрядчиком работ устанавливается продолжительностью 24 календарных месяца с момента подписания акта приема-сдачи выполненных работ.

В соответствии с п. 11.2 договора устранение недостатков осуществляется подрядчиком за свой счет.

Наличие недостатков и сроки их устранения оформляются двусторонним актом о выявленных недостатках (браке) между подрядчиком и заказчиком (пункт 11.3 договора).

Как следует из материалов дела, акт приема-сдачи выполненных работ подписан сторонами 03.03.2016, в связи с чем, гарантийный срок на результат работ, выполненных подрядчиком, оканчивался 04.03.2018.

В течение гарантийного срока, истцом, 19.12.2017 при осмотре территории производственной базы выявлены следующие недостатки: деформация корпуса ангара (крен со стороны правых ворот), деформация ворот, отрыв нижних креплений, загиб внутренней части металлической стенки.

Из материалов дела следует, что 21.12.2017 представителю ООО ПСК "ПОДРЯДЧИК" вручено уведомление от 20.12.2017 об обнаружении выявленных недостатков с предложением обеспечить явку представителя для оформления двустороннего акта о выявленных недостатках (браке) с представителем ООО "ЛАНДШАФТ ЦЕНТР-ИРКУТСК".

Письмом от 25.12.2017 № 1616 ответчик, как исполнитель работ по договору подряда № 1/16 от 13.01.2016 сообщил истцу, что из-за повреждения несущей стойки ворот (по причине механического воздействия) была нарушена структура арочного покрытия, а вследствие, этого потеря несущей способности бескаркасного арочного строения.

После чего, 26.12.2017 ответчику повторно вручено уведомление с требованием обеспечить явку представителя 10.01.2018 к 15 час. 00 мин. по адресу: г. Иркутск, ул.

Рабочего Штаба, 132 для оформления двустороннего акта о выявленных недостатках (браке) с представителем ООО "ЛАНДШАФТ ЦЕНТР-ИРКУТСК".

По результатам обследования объекта, состоявшегося 10.01.2018 составлен акт, согласно которому выявлены и зафиксированы недостатки (нарушения) выполненных ответчиком работ по договору подряда от 13.01.2016 № 1/16.

26.01.2018 ответчику для подписания направлен акт, составленный по результатам обследования от 10.01.2018 с приложением фотографий.

На требование истца установить выявленные недостатки, ответчик письмом от 01.02.2018 № 1693 отказал в удовлетворении требований истца по восстановлению конструкций ангара.

Претензия ответчиком оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика убытков в размере 3 490 000 руб. (стоимость строительства (монтаж) бескаркасного арочного строения) в судебном порядке.

Арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению, в связи со следующим.

Согласно п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

При этом, в силу п. 1 ст. 721 Гражданского кодекса РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Если договором подряда предусмотрен гарантийный срок, то результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 722 ГК РФ). Под гарантийным сроком в договорах подряда понимается период времени, в течение которого подрядчик гарантирует стабильность показателей качества результата произведенных работ в процессе его использования по назначению при условии соблюдения заказчиком установленных правил использования.

Содержание гарантийного обязательства включает право заказчика требовать от подрядчика обеспечения надлежащего качества результата выполненных работ и корреспондирующую ему обязанность подрядчика обеспечивать его с момента приемки и до окончания действия гарантийного срока. Распространяя свое действие на период после приемки выполненных работ, гарантийное обязательство превращает отношения сторон по договору подряда в длящиеся. Подразумевается, что при обычной надлежащей эксплуатации предмета, явившегося результатом работ, недостаток, появившийся в течение гарантийного срока, возникает ввиду ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по выполнению работ. Следовательно, при разрешении исковых требований, связанных с применением последствий нарушения требований о качестве выполненных работ в гарантийный срок, заказчик обязан доказать факт возникновения недостатка в работе подрядчика. Подрядчик должен подтвердить, что причина возникновения недостатка не связана с его работой.

В пункте 5 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016)", утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 13.04.2016 изложена следующая правовая позиция (определение № 305-ЭС15-7522).

Последствия выполнения работ с недостатками установлены в ст. 723 ГК РФ. Так, из п. 1 этой статьи следует, что стороны вправе установить в договоре меры воздействия на подрядчика, выполнившего работу некачественно. По общему же правилу в случае выполнения подрядчиком работы с недостатками, которые делают результат непригодным для использования, заказчик вправе по своему выбору потребовать от подрядчика либо безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, либо соразмерного уменьшения установленной за работу цены, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Согласно п. 3 этой же статьи, если недостатки результата работы существенны или неустранимы, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков (п. 2 ст. 723 ГК РФ).

Таким образом, указанные нормы регулируют обязательства сторон по качеству исполнения подрядных работ и гарантируют заказчику соответствие результата его обоснованным ожиданиям как одну из целей договора подряда.

В то же время заказчик после принятия результата работ вправе рассчитывать на бесперебойное использование этого результата как минимум на протяжении гарантийного срока при надлежащем пользовании вещью. Подрядчик гарантирует заказчику возможность

такого использования. Недостаток качества подлежит устранению по правилам ст. 723 ГК РФ, но неиспользование заказчиком результата работ в период, когда он правомерно рассчитывал на такую возможность, по ст. 723 ГК РФ не компенсируется.

В "Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 19.10.2016) также указано, что результат работ должен соответствовать условиям договора в течение всего гарантийного срока. Поэтому заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работ, обнаруженными в течение гарантийного срока (п. 1 ст. 722, п. 3 ст. 724 ГК РФ)

В обоснование заявленных требований истец указал, что претензией от 14.02.2018 он отказался от исполнения договора подряда от 13.01.2016 № 1/16 в одностороннем порядке, поскольку ранее ответчик отказался в добровольном порядке устранять недостатки работ, выявленные в течение гарантийного срока, установленного договором. В связи с отказом от исполнения договора, истец потребовал возратить денежные средства в размере 3 490 000 руб., оплаченные по договору.

Возражая против заявленных требований, ответчик указал, что у истца отсутствовали основания для расторжения исполненного договора подряда.

Пунктом 12.1. договора стороны определили, что договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по договору.

Доводы ответчика не принимаются судом, поскольку из смысла претензии, представленных в дело доказательств и пояснений истца следует, что действительная воля истца, как заказчика, была направлена не на расторжение договора подряда № 1/16 от 13.01.2016 а на односторонний отказ от его исполнения со стороны заказчика (истца).

Это также подтверждается тем, что в претензии истец (заказчик) не предлагает ответчику (подрядчику) расторгнуть договор и подписать соглашение о расторжении договора подряда, как это установлено в ст. 450, 452 Гражданского кодекса РФ, а требует его расторжения и возврата денежных средств, оплаченных по договору, поскольку ответчик (подрядчик), уведомленный о выявленных недостатках, отказался от их устранения.

Также истец при рассмотрении настоящего дела в судебном заседании пояснил, что в связи с отказом ответчика от устранения недостатков, истец, выступая в качестве заказчика по договору, отказался в одностороннем порядке от исполнения договора подряда № 1/16 от 13.01.2016 на основании ст. 715, п. 3 ст. 723 Гражданского кодекса РФ.

Согласно п. 3 ст. 715 Гражданского кодекса РФ, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении

подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В соответствии с п.3 ст. 715 Гражданского кодекса РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об одностороннем отказе истца (заказчика) от договора подряда № 1/16 от 13.01.2016, и не опровергнуты ответчиком надлежащими доказательствами.

Таким образом, судом установлено, что претензией от 14.02.2018 истец в одностороннем порядке отказался от исполнения договора подряда № 1/16 от 13.01.2016.

Согласно статье 393 Гражданского кодекса РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для взыскания убытков на основании статей 15, 393 Гражданского кодекса РФ лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения ответчиком принятых на себя обязательств, наличие убытков и их размер, причинно-следственную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 2 указанной статьи арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В связи с возникшими у сторон разногласиями относительно выявленных недостатков, судом при первоначальном рассмотрении дела по делу назначалась экспертиза, по результатам проведения которой получено заключение эксперта № 841/09/18 от 12.11.2018 (дата составления заключения эксперта), в котором эксперт дал ответы на следующие вопросы:

1). Какие повреждения имеются у бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 ?

2). Соответствует ли качество выполненных строительно-монтажных работ строительным правилам и нормам, проектной документации, условиям договора подряда от 13.01.2016 № 1/16 ?

3). Соответствует ли качество использованных строительных материалов, изделий и конструкций действующим строительным нормам и правилам, а также договору подряда от 13.01.2016 № 1/16 ?

4). Что явилось причиной выявленных повреждений и недостатков ?

5). Какова стоимость восстановительного ремонта бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 ?

При производстве экспертизы эксперт пришел к выводу, что бескаркасное арочное строение, расположенное по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 находится в аварийном состоянии, потому что установленные на осмотрах повреждения и деформации, свидетельствуют об исчерпании несущей способности и опасности обрушения.

При ответе на вопрос № 2 эксперт установил, что качество выполненных строительно-монтажных работ не соответствует строительным правилам и нормам, проектной документации, условиям договора подряда от 13.01.2016 № 1/16.

По вопросу № 3 эксперт пришел к выводу, что качество использованных строительных материалов, изделий и конструкций не соответствует действующим строительным нормам и правилам, а также договору подряда № 13.01.2016.

При этом эксперт установил, что причиной выявленных повреждений и недостатков явилось (вопрос 4 экспертизы): невыполнение подрядчиком решений рабочей документации

на "Бескаркасное арочное строение 24x48x8,5 м 1/16-АС"; невыполнение подрядчиком п. 6.13 СП 48.13330.2011 "Организация строительства. Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004 (с изменением № 1)".

Отвечая на вопрос № 5 эксперт установил, что стоимость восстановительного ремонта бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 составляет 4 550 900 руб., поскольку стоимость восстановительного ремонта бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 определяется как сумма стоимости демонтажа существующего и строительства нового бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132.

Стоимость демонтажа бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 определяется по итогам локального ресурсного сметного расчета № 1 и составляет 1 060 900 руб.; стоимость строительства нового (монтажа) бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 определяется по итогам локального ресурсного сметного расчета № 2 и составляет 3 490 000 руб.

Эксперт Сидорук К.К. по ходатайству ответчика вызвался в судебное заседания для дачи пояснений по проведенной им судебной экспертизы по настоящему делу.

В судебном заседании, состоявшемся 15.01.2019, экспертом даны пояснения по экспертизе, также эксперт ответил на вопросы сторон и суда, а в последствии представил письменные пояснения, в которых устранил выявленные опечатки, изложив пункты, в которых допущена опечатки в следующей редакции: "При измерениях экспертом 23.10.2018 установлено, что верх свай по оси "Б" (сваи № 1-8, 17-22 исполнительной схемы свайного поля) ниже на 35 см верха свай по оси "А", а верх свай по оси "Б" (сваи и № 9-16 исполнительной схемы свайного поля) находится ниже на 40, 0 см чем верх свай по оси "А" вследствие наклона свай и деформации (расширения) пролета между воротами с 24, 0 м до 24. 5 м". К письменным пояснениям эксперт приложил исправленные страницы № 76 и № 99 экспертного заключения № 841/09/18.

В постановлении от 14.08.2019 суд кассационной инстанции указал при проведении указанной судебной экспертизы вопрос об эксплуатационном характере выявленных дефектов перед экспертом не ставился, причины возникновения деформации рамы ворот экспертом не установлены. Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что обстоятельства дела, в том числе проведенная по делу судебная экспертиза, не позволяют проверить обоснованность и достоверность сделанных экспертом выводов, цель назначения экспертизы не достигнута.

При указанных обстоятельствах, Арбитражному суду Иркутской области указано на необходимость установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, рассмотреть вопрос о назначении по делу дополнительной или повторной экспертизы, оценить в соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательства, представленные лицами, участвующими в деле.

Частью 2.1 ст. 298 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, судебного приказа, постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Исполняя постановление суда кассационной инстанции суд при новом рассмотрении настоящего дела суд в соответствии с требованиями процессуального законодательства оценил доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценил относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст. 71 АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 24.10.2019 по ходатайству ответчика по делу назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту Томшину Иннокентию Сергеевичу экспертного учреждения ООО "СОЮЗ".

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1). Какие повреждения имеются у бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 ?

2). Соответствует ли качество выполненных строительно-монтажных работ строительным правилам и нормам ? Если нет, то какие имеются отступления от требований, ухудшающие качество работ ?

3). Соответствует ли качество выполненных строительно-монтажных работ проектной документации, условиям договора подряда от 13.01.2016 № 1/16 ? Если нет, то какие имеются отступления от требований, ухудшающие качество работ ?

4). Соответствует ли качество использованных строительных материалов, изделий и конструкций действующим строительным нормам и правилам, а также договору подряда от 13.01.2016 № 1/16 ?

5). Могли ли указанные повреждения возникнуть в результате эксплуатации бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 ?

6). Имеется ли причинно-следственная связь между отступлением от требований, ухудшающих качество работ, а также качеством использованных строительных материалов и повреждениями у бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 ?

7). Какова стоимость восстановительного ремонта бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 ?

В материалы дела представлена судебная строительно-техническая экспертиза в отношении бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 – заключение № 13/19-т от 14.02.2020.

Впоследствии от истца поступило ходатайство о назначении повторной экспертизы, в обоснование которого указано, что доказательство - заключение от 14.02.2020 № 13/19-т получено с нарушением АПК РФ и ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", содержит существенные противоречия и не может быть использовано для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

По ходатайству истца в судебное заседание вызвался эксперт Томшин И.С., проводивший экспертизу по настоящему делу, который ответил на вопросы сторон и суда.

В определении от 17.03.2020 суд признал судебную строительно-техническую экспертизу в отношении бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 – заключение № 13/19-т от 14.02.2020 недопустимым доказательством по настоящему делу, поскольку проведение экспертизы осуществлено с нарушением требований процессуального закона, заключение проводилось экспертом Томшиным И.С. с привлечением сторонней организации и лиц, которым не поручалось проведение экспертизы, и, которые не были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомого ложного заключения. Указанные в заключении № 13/19-т от 14.02.2020 нарушения носят неустранимый характер.

При указанных обстоятельствах, определением суда от 21.07.2020 по делу назначена повторная комплексная судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту Общества с ограниченной ответственностью «Оценщик» Абдуллину Аскару Васильевичу и эксперту Общества с ограниченной ответственностью «Фама Про» Усатому Роману Анатольевичу.

При определении кандидатур экспертов, которым поручено проведение экспертизы (определение от 21.07.2020) суд исходил из того, что для объективного, полного

исследования и оценки: качества выполненных строительно-монтажных работ СНиПам и проектной документации; качества использованных строительных материалов, изделий и конструкций СНиПам; определения имеющихся повреждений у бескаркасного арочного строения, причин их возникновения; установления причинной следственной связи между отступлениями от требований, ухудшающих качество работ, качеством использованных строительных материалов и повреждениями бескаркасного арочного строения; определения стоимости восстановительного ремонта, необходимо проведение комплексной экспертизы экспертами разных специальностей по соответствующим направлениям деятельности.

20.08.2020 от директора ООО «Оценщик» поступило ходатайство от 19.08.2020 о привлечении к производству экспертизы сторонней испытательной лаборатории в рамках проведения экспертизы в целях определения качества использованных строительных материалов (стальной прокат элементов арки) и разрешить экспертам использование методов разрушающего контроля для отбора образцов.

21.08.2020 от директора ООО «Оценщик» поступило ходатайство о привлечении к производству экспертизы лаборатории АО "ИркутскНИИхиммаш" в лице сотрудников лаборатории Габайдулина Дмитрия Юрьевича либо Кириллова Сергея Ивановича. (представлены документы, подтверждающие квалификацию экспертов).

Определением суда от 16.09.2020 ходатайство удовлетворено, к производству экспертизы привлечен эксперт лаборатории АО "ИркутскНИИхиммаш" Габайдулин Д.Ю., который в определении суда предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1). Какие повреждения имеются у бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 ?

2). Соответствует ли качество выполненных строительно-монтажных работ строительным правилам и нормам ? Если нет, то какие имеются отступления от требований, ухудшающие качество работ ?

3). Соответствует ли качество выполненных строительно-монтажных работ проектной документации, условиям договора подряда от 13.01.2016 № 1/16 ? Если нет, то какие имеются отступления от требований, ухудшающие качество работ ?

4). Соответствует ли качество использованных строительных материалов, изделий и конструкций действующим строительным нормам и правилам, а также договору подряда от 13.01.2016 № 1/16 ?

5). Могли ли указанные повреждения возникнуть в результате эксплуатации бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 ?

6). Имеется ли причинно-следственная связь между отступлением от требований, ухудшающих качество работ, а также качеством использованных строительных материалов и повреждениями у бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 ?

7). Какова стоимость восстановительного ремонта бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 ?

В материалы дела представлено заключение экспертов № 28-08-2020, в котором эксперты при ответе на первый вопрос пришли к выводу, что у бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 имеются следующие повреждения (по состоянию на 21.12.2017):

- нарушение геометрических форм (непроектный прогиб), образовались складки на арочной конструкции в районе ворот (справа на плане фасада по оси Б) над воротами длиной 8,0 м справа от ворот и 6,0 м слева от ворот;

- рама ворот (справа на плане фасада по оси Б) имеет наклон в сторону улицы. Отрыв правой стойки рамы ворот (справа на плане фасада по оси Б) от конструкций фундамента. Опорная пластина левой стойки сильно деформирована, подкос из уголка после деформации сваи оторван от сваи;

- следы от механических воздействий спецтехники на правой стойке рамы правых ворот в виде погибов с ржавыми вмятинами.

При ответе на вопрос № 2 "Соответствует ли качество выполненных строительно-монтажных работ строительным правилам и нормам ? Если нет, то какие имеются отступления от требований, ухудшающие качество работ ?" эксперты пришли к выводам, что качество выполненных строительно-монтажных работ не соответствует строительным правилам и нормам, имеются следующие отступления от требований, ухудшающие качество работ:

- неправильно выбранная конструкция фундамента: свайный фундамент в данных грунтах не обеспечивает надежность конструкций, имеются участки без жестких связей (растяжек) в местах расположения ворот;

- несоответствие технических параметров фундамента проекту: количество свай не соответствует проекту (64 шт., вместо 66 шт. по проекту), использованы сваи длиной 4000мм, вместо 4500 мм по проекту, растяжки установлены ниже проектного положения;

- превышение допустимой ширины пролета – 24 м, вместо 21 м;

- недостаточная высота строения -8,5 м (при пролете 24 м, минимальная высота должна составлять 9,6 м, оптимальным решением является высота 12 м);

- устройство ворот в арочной конструкции на фасаде строения по оси Б ослабило несущую способность арочной конструкции, увеличило снеговую и ветровую нагрузку.

По поросу № 3 "Соответствует ли качество выполненных строительно-монтажных работ проектной документации, условиям договора подряда от 13.01.2016 № 1/16 ? Если нет, то какие имеются отступления от требований, ухудшающие качество работ ?" эксперты пришли к выводам, что качество выполненных строительно-монтажных работ не соответствует проектной документации и условиям договора подряда, имеются следующие отступления от требований, ухудшающие качество работ:

- отступление от проектной документации: не соответствует размер ворот (4800x4800 м, вместо 4000x4000 мм); не соответствует конструкция ворот; растяжки арматуры D16 мм закреплены к сваям ниже проектных отметок; установлено 64 шт. свай, вместо 66 шт. по проекту длиной 4000 мм, вместо 4500 мм по проекту; фактическое расположение свай не соответствует схеме свайного поля, приведенного в проекте; отсутствует металлический трос для возможности отчистки арочной конструкции от снега;

- отступления от договора подряда: отсутствует металлический трос для возможности отчистки арочной конструкции от снега.

По вопросу № 4 "Соответствует ли качество использованных строительных материалов, изделий и конструкций действующим строительным нормам и правилам, а также договору подряда от 13.01.2016 № 1/16 ?" эксперты пришли к выводу, что качество использованных строительных материалов, изделий и конструкций соответствует действующим строительным нормам и правилам и договору подряда от 13.01.2016 № 1/16.

При этом, эксперты установили, что качество использованных строительных материалов, изделий и конструкций не соответствует действующим строительным нормам и правилам в части неправильно выбранной конфигурации арочного бескаркасного строения с устройством пролета 24 м и несоответствующей пролету высоты строения.

При ответе на вопрос № 5 "Могли ли указанные повреждения возникнуть в результате эксплуатации бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 ?" эксперты пришли к выводу, что указанные повреждения не могли возникнуть в результате эксплуатации бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132.

По вопросу № 6 "Имеется ли причинно-следственная связь между отступлением от требований, ухудшающих качество работ, а также качеством использованных строительных материалов и повреждениями у бескаркасного арочного строения, расположенного по

адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 ?" эксперты пришли к выводу, что имеется причинно-следственная связь между отступлением от требований, ухудшающих качество работ, а также качеством использованных строительных материалов и повреждениями у бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132.

На вопрос № 7 "Какова стоимость восстановительного ремонта бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 ?" эксперты дали ответ, что стоимость восстановительного ремонта бескаркасного арочного строения, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, 132 составляет 3 720 000 руб.

В судебное заседание по ходатайству ответчика вызывались эксперты Абдуллин А.В. и Усатый Р.А., проводившие повторную судебную экспертизу по настоящему делу для дачи пояснений.

В судебном заседании, состоявшемся 21.01.2021, экспертами даны пояснения по экспертизе, также эксперты ответили на вопросы сторон и суда.

Не согласившись с выводами экспертизы ответчиком, в судебном заседании 21.01.2021 заявлено ходатайство о проведении повторной экспертизы. Истец возражал.

Судом отказано в проведении по делу повторной экспертизы, так как не установлено оснований для ее проведения, поскольку представленное экспертное заключение, пояснения экспертов содержат категоричные выводы по поставленным вопросам.

Судом не принимаются возражения ответчика по проведенной повторной экспертизе, в связи со следующим.

В экспертном заключении № 28-08-2020 указаны сведения об образовании каждого из экспертов, участвовавших в исследовании. Кроме того, подтверждающие документы были представлены в материалы дела. При указанных обстоятельствах, доводы ответчика об отсутствии у экспертов специальных познаний являются голословными.

Возражение ответчика относительно применения экспертами органолептического метода (основанный на органах чувств), который, по мнению ответчика, применим лишь к пищевой продукции, не принимается судом, в связи со следующим.

Из заключения экспертов № 28-08-2020 следует, что эксперты дважды проводили осмотр объекта исследования: 18.08.2020 и 08.10.2020, следовательно, довод о невозможности применения органолептического метода является необоснованным.

Результаты визуального осмотра и обмеров изложены на стр. 26 заключения экспертов № 28-08-2020.

В соответствии с о ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса РФ, единственным документом, который изготавливается по результатам исследования, является заключение в письменной форме, а правом его составления обладает только эксперт.

Давая заключение, эксперт самостоятелен в выборе методик и объемов исследования, та и в изложении (оформлении) результатов проведенного исследования, а также в составлении заключения, правовое заключение имеет лишь его соответствие с ч. 2 ст. 86 АПК РФ.

Поскольку нормы Арбитражного процессуального кодекса РФ и Федерального закона № 73-ФЗ от 31.05.2001 "О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации" не содержат положений, обязывающих эксперта по результатам исследования составлять что-либо иное кроме заключения, довод ответчика об отсутствии актов осмотра не основан на нормах действующего законодательства.

Довод ответчика о том, что в экспертизе не отражено, что в настоящий момент БАС разобран, не принимается судом, поскольку на стр. 26 заключения указано, что по результатам визуального осмотра и обмеров установлено, что строение частично демонтировано на площади около 60 % (правая часть строения с воротами). Также на стр. 26-28 заключения имеются фотографии бескаркасного арочного осмотра, выполненные 18.08.2020.

Кроме того, указанные обстоятельства подтвердил эксперт Усатый Р.А. в судебном заседании 21.01.2021.

Относительно указания в экспертном заключении даты образования деформации 20.12.2020 (которая на тот момент еще не наступила) суд считает, что объективно указанное несоответствие является технической ошибкой, возможной погрешностью электронного документооборота.

Из буквального толкования заключения экспертов № 28-08-2020 не следует, что эксперты указывали причину образования повреждений бескаркасного арочного строения - "обильный снегопад", в связи с чем, возражения ответчика в данной части также не принимаются судом.

Также, из буквального толкования заключения экспертов № 28-08-2020 следует, что ГОСТ 15467-79 использовался экспертами не для оценки соблюдения правил проектирования, строительства и эксплуатации бескаркасного арочного строения, а для классификации дефектов и повреждений, а также их оценки.

Вопреки утверждениям ответчика эксперты при проведении судебной экспертизы подробно и последовательно дали описание выявленных нарушений. В заключении имеются фотографии, иллюстрирующие установленные несоответствия. Кроме того, выводы

экспертов основаны на результатах проведенного ими осмотра, на документах, представленных арбитражным судом в распоряжение экспертов.

Обстоятельства, на которые ссылается ответчик, не свидетельствуют о наличии противоречий в выводах экспертов и не влекут возникновения сомнений в обоснованности заключения.

Доводы ответчика по существу сводятся к несогласию стороны с выводами экспертизы, основанными на личном субъективном восприятии, что не влечет необходимости в проведении повторной экспертизы. Само по себе заявление лицом, участвующим в деле, ходатайства о назначении экспертизы не влечет безусловную обязанность для суда по ее назначению.

Согласно главе 7 Арбитражного процессуального кодекса РФ оценка доказательств по делу является прерогативой суда.

Судебные экспертизы проводятся арбитражным судом в случаях, порядке и по основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

Частью 2 ст. 87 АПК РФ установлено, что в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Таким образом, повторная экспертиза назначается для решения тех же вопросов, которые были поставлены для разрешения предыдущей экспертизы.

Арбитражный суд не усмотрел оснований для проведения повторной экспертизы, поскольку представленное заключение экспертов № 28-08-2020, устные пояснения экспертов содержат категоричные выводы по поставленным вопросам; каких-либо противоречий в выводах экспертов, являющихся основанием для назначения повторной экспертизы не установлено. При проведении исследований у экспертов не возникло сомнений относительно сделанных выводов.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении повторной экспертизы, поскольку судом не установлено оснований, предусмотренных п. 2 ст. 87 АПК РФ для назначения повторной экспертизы по делу.

После рассмотрения судом ходатайства ответчика о назначении по делу повторной экспертизы, ответчик в том же судебном заседании 21.01.2021 заявил об исключении из числа доказательств по делу заключения экспертов № 28-08-2020 и повторно ходатайствовал о назначении повторной экспертизы. Истец возражал.

В силу п. 2 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

Повторно отказывая ответчику в удовлетворении ходатайства, суд указал сторонам на необходимость добросовестно пользоваться своими процессуальными правами, разъяснив, что злоупотребление правами является недопустимым.

В судебном заседании эксперт Абдуллин А.В. на вопрос ответчика пояснил, что при экспертном исследовании им использовалась, в том числе общедоступная информация, размещенная в сети Интернет на сайтах строительных организаций.

При этом эксперт Абдуллин А.В. пояснил, что с официальным письменным запросом в данные организации он не обращался, поскольку такие действия нормативно не регламентированы, в связи с тем, что информация является общедоступной для любого интернет-пользователя. С официальными письменными запросами необходимо обращаться лишь за информацией, которая является закрытой.

Эксперт Абдуллин А.В. пояснил, что он лишь по средствам телефонной связи уточнял у организаций, актуальность открытых сведений, размещенных на сайтах на день просмотра информации.

После дачи пояснений экспертом Абдуллиным А.В. пояснений, ответчиком в том же судебном заседании (21.01.2021) повторно ходатайствовал об исключении из числа доказательств по делу заключения экспертов № 28-08-2020 и в третий раз ходатайствовал о назначении повторной экспертизы.

Повторно рассмотрев ходатайство ответчика об исключении из числа доказательств по делу заключения экспертов № 28-08-2020, суд повторно отказал в удовлетворении данного ходатайства ответчика, как необоснованно заявленного. Также суд в третий раз отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении по делу повторной экспертизы.

На основании изложенного, с учетом указаний арбитражного суда кассационной инстанции, которые являются обязательными для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело, судом: проведена по делу повторная судебная экспертиза, которой установлено, что работы по договору выполнены ответчиком некачественно (с нарушением строительных правил и норм, проектной документации, условий договора); в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ дана оценка доказательствам, представленным сторонами в обоснование своих требований и возражений.

При указанных обстоятельствах, суд признает доказанным факт выполнения ответчиком работ, предусмотренных договором некачественно (с нарушением строительных правил и норм, проектной документации, условий договора).

Учитывая, что заказчик (истец) не получил результат, на который рассчитывал при заключении договора, суд приходит к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения подрядчика (ответчика) к ответственности в виде взыскания убытков в размере, установленном экспертом.

Доводы истца, изложенные в обоснование заявленных требований соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

Вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ ответчик не представил суду доказательства того, что недостатки результата работ произошли вследствие нормального износа или неправильной эксплуатации.

Возмещение убытков является мерой гражданской ответственности за допущенное виновной стороной нарушение. Для привлечения причинителя вреда к ответственности необходима доказанность совокупности таких фактов, как противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

В силу положений статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации доказать отсутствие вины в причинении истцу материального ущерба в данном случае является обязанностью ответчика. Однако ответчик не представил доказательств отсутствия своей вины.

Арбитражный суд считает, что истец доказал факт нарушение обязательств ответчиком. Исследованные выше доказательства подтверждают наличие также причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками и размер убытков.

На основании изложенного требования истца о взыскании убытков в размере 3 490 000 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению на основании ст. ст. 15, 393, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Всем существенным доводам, пояснениям и возражениям сторон судом дана соответствующая оценка, что нашло отражение в данном решении; иные доводы и пояснения несущественны и на выводы суда не влияют.

В соответствии с частью 1 пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

Поскольку размер заявленных и удовлетворенных требований составляет 3 490 000 руб., следовательно, размер государственной пошлины составляет 40 450 руб.

При обращении с настоящим иском истцом уплачена государственная пошлина в размере 2 000 руб.

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб., в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 38 450 руб.

Согласно счету № 841 от 13.11.2018 стоимость судебной экспертизы по настоящему делу (при первоначальном рассмотрении дела) составила 100 000 руб.

Стоимость повторной экспертизы, назначенной определением суда от 21.07.2020 составила: вознаграждение эксперту Абдуллину А.В. в размере 150 000 руб.; эксперту Усатому Р.А. в размере 35 000 руб.

Определением суда от 16.09.2020 установлено вознаграждение эксперту Габайдулину Д.Ю. за проведение экспертизы в размере 30 000 руб.

Для оплаты экспертизы выставлены счета № 205 от 22.10.2020 на сумму 150 000 руб., № 46 от 27.10.2020 на сумму 35 000 руб., № П 132/27 от 16.10.2020 на сумму 30 000 руб.

Истцом на депозитный счет Арбитражного суда Иркутской области для производства судебной экспертизы внесены денежные средства в размере 280 000 руб. (платежные поручения № 351 от 08.05.2018 на сумму 100 000 руб., № 474 от 09.07.2020 на сумму 30 000 руб., № 433 от 30.06.2020 на сумму 120 000 руб., № 613 от 04.09.2020 на сумму 30 000 руб.)

При указанных обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате стоимости судебной экспертизы в размере 280 000 руб.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ПРОЕКТНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ПОДРЯДЧИК" (ОГРН 1113850055065, ИНН 3849019303, зарегистрирован по адресу: Белгородская область, г. Белгород) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛАНДШАФТ ЦЕНТР-ИРКУТСК" (ОГРН 1053808077366, ИНН 3808122534, зарегистрирован по адресу: г. Иркутск) 3 490 000 руб. – убытков, 280 000 руб. – судебных расходов по оплате стоимости экспертизы, 2 000 руб. – расходов по уплате государственной пошлины, всего – 3 772 000 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ПРОЕКТНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ПОДРЯДЧИК" (ОГРН 1113850055065, ИНН 3849019303,

зарегистрирован по адресу: Белгородская область, г. Белгород) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 38 450 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

С. Н. Швидко