



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел.: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
20 февраля 2023 года

Дело №А57-30513/2022

Резолютивная часть решения оглашена 14 февраля 2023 года
Полный текст решения изготовлен 20 февраля 2023 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Безрукова П.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ежовой Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тиар-Инжиниринг» (ОГРН 1116454003247, ИНН 6454111182), г.Саратов

к обществу с ограниченной ответственностью «Региондорстрой» (ОГРН 1206400012180, ИНН 6449097951), г.Энгельс

о взыскании задолженности,

при участии в судебном заседании:

от истца: Колотова Е.В. – представитель по доверенности от 04.08.2022;

от ответчика: Бикеев Ш.К. – представитель по доверенности от 01.01.2023,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Тиар-Инжиниринг» (далее – ООО «Тиар-Инжиниринг») обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Региондорстрой» (далее – ООО «Региондорстрой») о взыскании задолженности по договорам №18/2021, №19/2021 от 09.07.2021 в размере 4 066 387 руб. 64 коп., неустойки за период с 11.01.2022 по 14.06.2022 в размере 278 366 руб. 03 коп., с последующим начислением неустойки в размере 1/365 действующей ставки ЦБ РФ от суммы долга, за каждый день просрочки по день фактической оплаты долга, расходов на оплату услуг представителя, расходов по оплате государственной пошлины.

Через канцелярию суда от истца поступили дополнительные пояснения к исковому заявлению.

Представитель истца просит приобщить поступившие пояснения к материалам дела.

Суд приобщил поступившие документы к материалам дела.

От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания, просит не рассматривать дело в отсутствие представителя.

Представитель истца также просит время для уточнения исковых требований.

В судебном заседании от 07.02.2023 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) был объявлен перерыв до 15 час. 20 мин. 09.02.2023.

Представитель истца заявил ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которым просит взыскать с ответчика задолженность по договору №19/2021 от 09.07.2021 в размере 2 553 743 руб. 95 коп., неустойку за период с 11.01.2022 по 31.03.2022 в размере 74 303 руб. 43 коп., задолженность по договору №18/2021 от 09.07.2021 в размере 1 503 892 руб. 09 коп., неустойку за период с 11.01.2022 по 31.03.2022 в размере 58 305 руб. 02 коп., с последующим начислением неустойки, начиная с 30.09.2022 по день фактической оплаты долга, поддерживает иски с учетом уточнений.

Частью 1 статьи 49 АПК РФ установлено право истца при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Соответствующие уточнения заявленных требований приняты арбитражным судом, поскольку они не противоречат закону и не нарушают права других лиц.

Представитель ответчика представил отзыв на иск, согласно которому не согласен с размером задолженности, а также снизить размер ставки при расчете неустойки, просит вынести решение с учетом разумности и справедливости.

В судебном заседании от 09.02.2023 в порядке статьи 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 14.02.2023.

После перерыва стороны не явились.

От истца поступили уточнения исковых требований, согласно которым просит производить начисление неустойки с 01.10.2022 по день фактической оплаты долга.

Суд уточнения принял.

От ответчика возражений относительно суммы долга и контррасчет после перерыва не представлено.

Отводов суду не заявлено.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 АПК РФ.

В соответствии со статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 АПК РФ.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, отзыве на иск, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 09.07.2021 между ООО «Тиар-Инжиниринг» (Подрядчик) и ООО «РегионДорСтрой» (Заказчик) заключен договор на выполнение строительно-монтажных работ №18/2021, согласно условиям которого Подрядчик обязуется выполнить в отношении объекта работы, включая обеспечение Работ Материалами (Приложение №1), а также выполнить обязательства по получению документов и согласований, предусмотренных в п.4.9. договора в сроки, определенные графиком исполнения обязательств, в соответствии с условиями договора и проектной документации, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в соответствии с условиями договора.

Работы, указанные в п.1.1. договора выполняются на Площадках, адреса которых указаны в Приложении №2 к договору.

В разделе цена и порядок расчетов установлено, что общая цена договора включает в себя стоимость работ, включая обеспечение работ материалами, получение всех необходимых согласований и разрешительных документов, предусмотренных в п.4.9 договора и составляет сумму 6 660 811 руб. 40 коп., в т.ч. НДС 20% в размере 1 110 135 руб. 23 коп.

В пункте 1.5.2. указано, что оплата производится в следующем порядке: Аванс в размере 30 % от общей цены, в течение 5 пяти рабочих дней с момента подписания договора, оплату оставшихся 70%, Заказчик осуществляет по факту выполненных работ на основании подписанного сторонами акта выполненных работ в течение 10 (десяти) календарных дней.

Сроки выполнения обязательств по договору определяются в соответствии с Графиком исполнения обязательств (Приложение №2 к договору).

Истец свои обязательства по договору исполнил, что подтверждается актом выполненных работ №1 от 15.12.2021 на сумму 3 799 296, 20 руб., справкой о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 15.12.2021 на сумму 3 799 296, 20 руб., подписанными представителями обеих сторон без замечаний и возражений, и скрепленными печатями организаций.

Кроме того, истцом в рамках указанного договора поставлен товар на сумму 2 704 612, 70 руб., что подтверждается УПД №77 от 18.11.2021.

Таким образом, истцом исполнено обязательства в рамках указанного договора на сумму 6 503 908, 90 руб.

Ответчик частично оплатил задолженность на сумму 5 000 016, 81 руб., что подтверждается платежными поручениями.

Сумма долга составила 1 503 892, 09 руб.

09.07.2021 между ООО «Тиар-Инжиниринг» (Подрядчик) и ООО «РегионДорСтрой» (Заказчик) заключен договор на выполнение строительно-монтажных работ №19/2021, согласно условиям которого Подрядчик обязуется выполнить в отношении объекта работы, включая обеспечение Работ Материалами (Приложение №1), а также выполнить обязательства по получению документов и согласований, предусмотренных в п.4.9. договора в сроки, определенные графиком исполнения обязательств, в соответствии с условиями договора и проектной документации, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в соответствии с условиями договора.

Работы, указанные в п.1.1. договора выполняются на Площадках, адреса которых указаны в Приложении №2 к договору.

В разделе цена и порядок расчетов установлено, что общая цена договора включает в себя стоимость работ, включая обеспечение работ материалами, получение всех необходимых согласований и разрешительных документов, предусмотренных в п.4.9 договора и составляет сумму 5 955 383 руб. 44 коп., в т.ч. НДС 20% в размере 992 563 руб. 91 коп.

В пункте 1.5.2. указано, что оплата производится в следующем порядке: Аванс в размере 30 % от общей цены, в течение 5 пяти рабочих дней с момента подписания договора, оплату оставшихся 70%, Заказчик осуществляет по факту выполненных работ на основании подписанного сторонами акта выполненных работ в течение 10 (десяти) календарных дней.

Сроки выполнения обязательств по договору определяются в соответствии с Графиком исполнения обязательств (Приложение №2 к договору).

Истец свои обязательства по договору исполнил, что подтверждается актом выполненных работ №1 от 15.11.2021 на сумму 3 722 981, 59 руб., справкой о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 15.11.2021 на сумму 3 722 981, 59 руб., подписанными представителями обеих сторон без замечаний и возражений, и скрепленными печатями организаций.

Кроме того, истцом в рамках указанного договора поставлен товар на сумму 2 330 762, 36 руб., что подтверждается УПД №76 от 15.11.2021.

Таким образом, истцом исполнено обязательства в рамках указанного договора на сумму 6 053 743, 95 руб.

Ответчик частично оплатил задолженность на сумму 3 500 000 руб., что подтверждается платежными поручениями.

Сумма долга составила 2 553 743, 95 руб.

Поскольку ответчик свои обязательства по оплате выполненных работ в полном объеме не исполнил, 05.08.2022 истцом в его адрес была направлена претензия с предложением произвести погашение образовавшейся задолженности. Ответа на данную претензию не последовало.

Учитывая, что ответчик ответ на претензию не предоставил, выполненные работы не оплатил, истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании образовавшейся задолженности в принудительном порядке.

Исходя из положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Частью 4 статьи 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Из представленной в материалы дела первичной документации следует, что работы приняты без замечаний и возражений. Указанный факт ответчиком не оспорен, доказательств обратного не представлено. Представленные акты выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат, подписаны сторонами и скреплены печатями организаций.

Ответчик доказательств, опровергающих доводы истца, и размер задолженности не представил.

Сумма задолженности подтверждена представленными истцом документами.

На момент рассмотрения спора ответчиком не представлено доказательств погашения имеющейся задолженности.

На основании вышеизложенного, суд считает, что исковые требования истца о взыскании задолженности по договору №19/2021 от 09.07.2021 в размере 2 553 743 руб. 95 коп., по договору №18/2021 от 09.07.2021 в размере 1 503 892 руб. 09 коп. являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Истец в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору №19/2021 от 09.07.2021 начислил неустойку за период с 11.01.2022 по 31.03.2022 на сумму 74 303, 43 руб., по договору №18/2021 от 09.07.2021 начислил неустойку за период с 11.01.2022 по 31.03.2022 на сумму 58 305, 02 руб., а также просит взыскать неустойку, начиная с 01.10.2022 по день фактической оплаты задолженности по двум договорам.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в

частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В пунктах 1.34 договоров установлено, что Подрядчик вправе требовать от Заказчика выплаты неустойки в размере 1/365 действующей ключевой ставки ЦБ РФ от суммы, просроченной к оплате, за каждый день просрочки в случае нарушения Заказчиком сроков осуществления расчета, предусмотренного п.3.2.2. договора.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При решении вопроса о взыскании неустойки, суд обязан исследовать соразмерность подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ).

В силу положений ст. 330 ГК РФ неустойка носит компенсационный характер и она должна быть соразмерна последствиям нарушения обязательств. Согласно положениям Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 81 от 22.12.2011, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчик в отзыве указал, что не согласен с размером неустойки, так как она является несоразмерной последствиям нарушения ответчиком условий договора, а также высокой ставки рефинансирования за период с 28.02.2022 по 31.03.2022.

Суд, оценив заявление ответчика, отклоняет его по следующим основаниям.

Пунктами 1 и 2 статьи 333 ГК РФ установлен, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В соответствии с постановлением Высшего арбитражного суда от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации", неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки, а также доказательства возникновения необоснованной выгоды на стороне кредитора. Кредитор для опровержения такого заявления

вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам (просрочке исполнения обязательств) и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 г. N 11680/10).

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Возражение должника об обоснованности начисления неустойки, равно как и ее размера, само по себе не является предусмотренным статьей 333 ГК РФ заявлением об уменьшении неустойки.

Более того, должнику недостаточно заявить об уменьшении неустойки, он должен доказать наличие оснований для ее снижения.

Таких доказательств ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено.

Кроме того, истцом в соответствии с указанными условиями договоров начислена неустойка с применением ставок, действующих в соответствующие периоды.

Судом расчет начисления неустойки, представленный истцом, проверен и признан верным.

При таких обстоятельствах суд считает, что требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению.

По смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

В соответствии с положениями абзаца второго пункта 65 постановления Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Поскольку денежное обязательство по оплате долга до принятия решения по делу ответчиком не было исполнено, требование о взыскании неустойки по день фактического исполнения ответчиком денежного обязательства правомерно.

Учитывая, что истцом было заявлено требование о взыскании неустойки с 11.01.2022 по 31.03.2022 и с 01.10.2022 по день ее фактической оплаты, суд, учитывая произведенный истцом расчет неустойки, самостоятельно рассчитал неустойку за нарушение срока оплаты задолженности на дату слушания дела, которая по договору №19/2021 от 09.07.2021 за период с 01.10.2022 по 14.02.2023 составила 42 335, 59 руб., по договору №18/2021 от 09.07.2021 за период с 01.10.2022 по 14.02.2023 составила 71 889, 64 руб.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка по договору №19/2021 за период с 11.01.2022 по 31.03.2022, с 01.10.2022 по 14.02.2023 в размере 146 193 руб. 07 коп., по договору №18/2021 за период с 11.01.2022 по 31.03.2022, с 01.10.2022 по 14.02.2023 в размере 100 640 руб. 61 коп.

В связи с несением судебных расходов, связанных с представлением интересов, истец также обратился с требованием о взыскании 40 000 руб., вызванных оплатой услуг представителя.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 112 АПК РФ предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда в Информационном Письме от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", АПК РФ не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций (пункт 21).

В соответствии с пункте 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а доказывание чрезмерности расходов на оплату услуг представителя возложено на сторону, с которой эти расходы подлежат взысканию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвовавшее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя в материалы дела представлен договор на возмездное оказание услуг от 04.08.2022, платежные поручения №171 от 17.10.2022 на сумму 30 450 руб. и №172 от 17.10.2022 на сумму 4 550 руб., в подтверждение факта оплаты представителю денежных средств.

Ответчиком в отзыве указано о вынесении решения с учетом требований разумности и справедливости.

Истец в материалы дела представил калькуляцию судебных расходов, согласно которой сумма представительских расходов состоит из: составление претензии – 3 000 руб., составление иска – 6 000 руб., подготовка искового материала, расчета исковых требований, подача искового заявления в суд – 6 000 руб., представление интересов в суде – 20 000 руб. (не более четырех заседаний).

Составление иска и подготовка искового материалам, подача иска в суд являются двумя аналогичными услугами.

Пунктом 20 Письма № 82 разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность спора.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, а также категорию и сложность рассмотренного спора (исковые требования заявлены по двум договорам), объем фактически выполненной работы, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, количество судебных заседаний (11.01.2023, перерывы 07.02.2023 и 09.02.2023), арбитражный суд приходит к выводу о необходимости уменьшения судебных расходов на оплату услуг представителя до 25 000 руб., в удовлетворении остальной части требования следует отказать.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является элементом судебного усмотрения и направлено на недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

При обращении с настоящим исковым заявлением в суд истец уплатил государственную пошлину в размере 44 724 руб. по платежному поручению №169 от 04.10.2022 и №209 от 24.11.2022.

В ходе рассмотрения дела истец уменьшил исковые требования.

Таким образом, судебные расходы истца на оплату государственной пошлины, услуг почтовой связи, понесенные в связи с рассмотрением данного дела в арбитражном суде, подлежат возмещению, а излишне уплаченная государственная пошлина в размере 773 руб. возврату.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Региондорстрой» (ОГРН 1206400012180, ИНН 6449097951), г.Энгельс в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тиар-Инжиниринг» (ОГРН 1116454003247, ИНН 6454111182), г.Саратов задолженность по договору №19/2021 от 09.07.2021 в размере 2 553 743 руб. 95 коп., неустойку за период с 11.01.2022 по 31.03.2022, с 01.10.2022 по 14.02.2023 в размере 146 193 руб. 07 коп., с последующим начислением неустойки, начисленную на сумму долга, исходя из 1/365 ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 15.02.2023 до полного погашения задолженности, задолженность по договору №18/2021 от 09.07.2021 в размере 1 503 892 руб. 09 коп., неустойку за период с 11.01.2022 по 31.03.2022, с 01.10.2022 по 14.02.2023 в размере 100 640 руб. 61 коп., с последующим начислением неустойки, начисленную на сумму долга, исходя из 1/365 ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 15.02.2023 до полного погашения задолженности, расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 43 951 руб.

В остальной части требований о взыскании судебных расходов – отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Тиар-Инжиниринг» (ОГРН 1116454003247, ИНН 6454111182), г.Саратов из федерального бюджета государственную пошлину в размере 773 руб., уплаченную по платежному поручению №209 от 24.11.2022.

Решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии судебного акта лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья арбитражного суда
Саратовской области

П.М. Безруков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 08.02.2022 10:19:00
Кому выдана Безруков Павел Михайлович