



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

---

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А43-32352/2017

г. Нижний Новгород

28 ноября 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 ноября 2017 года  
Полный текст судебного акта изготовлен 28 ноября 2017 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:  
Судьи Санинского Романа Александровича (шифр дела в офисе судьи 29-245)  
при ведении протокола заседания помощником судьи Загребиной С.С.  
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску  
общества с ограниченной ответственностью "Эй-Левел", город Нижний Новгород  
(ИНН 5258091587, ОГРН 1105258003542)  
к ответчику: открытому акционерному обществу "МСУ-101 "Промэлектромонтаж",  
город Саров Нижегородской области (ИНН 5254015948, ОГРН 1025202204103)  
о взыскании долга и процентов,  
в отсутствие представителей сторон

и установил: ООО "Эй-Левел" обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к ОАО "МСУ-101 "Промэлектромонтаж" о взыскании 2 513 093 руб. 46 коп. задолженности по оплате поставленного товара по товарным накладным и 139 755 руб. 71 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с 21.01.2017 по 17.08.2017.

Истец о времени и месте рассмотрения спора извещен, о чем имеется почтовое уведомление в материалах дела, явку представителя в заседание не обеспечил, письменным заявлением просит суд спор рассмотреть в отсутствие представителя ООО "Эй-Левел".

Ответчик о времени и месте рассмотрения спора извещен надлежащим образом по адресу государственной регистрации, представив до судебного заседания по факсимильной связи ходатайство об отложении рассмотрения спора в связи с невозможностью обеспечить 21.11.2017 явку представителя в судебное заседание, а также необходимостью представления дополнительных доказательств по делу.

Истец в представленном в суд до заседания ходатайстве возражает против отложения рассмотрения спора на иную дату ввиду отсутствия мотивированных оснований для отложения.

Суд отклоняет заявленное ходатайство ответчика по следующим основаниям.

Согласно пункту 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, а также при

удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств.

В своем ходатайстве ответчик не указывает суду, для предоставления каких документальных доказательств ему необходимо предоставить время.

Арбитражный суд не находит правовых оснований, по которым рассмотрение дела невозможно в данном судебном заседании, поскольку отзыв с документальным обоснованием своей позиции по делу ответчиком на дату судебного заседания не представлен, позиции относительно требований не озвучена.

С учетом положений статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство ответчика не подлежит удовлетворению.

По правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено без участия представителей сторон.

В порядке части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 21 ноября 2017 года объявлена сторонам резолютивная часть решения. Изготовление текста решения в полном объеме откладывалось до 28 ноября 2017 года.

Как следует из материалов дела, истцом на основании счетов от 24.10.2016 № 750, от 3.11.2016 № 787 и от 7.11.2016 № 790 поставлен а адрес ответчика товар на общую сумму 4 313 093 руб. 46 коп., о чем в дело представлены универсальные передаточные документы от 23.11.2016 № 1021, от 29.11.2016 № 1039, от 14.12.2016 № 1095, от 1.01.2017 № 1107, от 16.01.2017 № 1130, от 30.01.2017 № 1185.

Согласно условиям счета от 24.10.2016 № 750 срок оплаты установлен следующим образом: аванс - 30 %, окончательный расчет 70 % - в течение тридцати календарных дней после доставки. В счетах на оплату от 3.11.2016 № 787 и от 7.11.2016 № 790 покупателю предоставлена тридцатидневная отсрочка оплаты после поставки товара.

Во исполнение взятых на себя обязательств, ООО "Эй-Левел" определенный в счете от 24.10.2016 № 750 товар поставило в адрес ОАО "МСУ-101 "Промэлектромонтаж" по универсальным передаточным документам № 1095, № 1107, № 1130 и № 1185; по счету от 3.11.2016 № 787 товар поставлен универсальным передаточным документов от 29.11.2016 № 1039; поименованный в счете от 7.11.2016 № 790 отпущен в адрес покупателя 23.11.2016.

Согласно представленного истцом расчета, у ответчика образовалась задолженность по оплате стоимости поставленного товара в размере 2 513 093 руб. 46 коп. с учетом произведенной ответчиком оплаты поставленного товара в размере 1 800 000 руб. (платежные поручения от 15.11.2016 № 540, от 11.05.2017 № 354 и от 1.06.2017 № 455).

Истцом на сумму основного долга начислено 139 755 руб. 71 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.01.2017 по 17.08.2017, что следует из представленного истцом расчета.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, истец обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с вышеуказанным иском.

Изучив материалы дела, суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим мотивам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в частности, из договоров и иных сделок.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких - условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Сделки могут быть двух- и многосторонними (договоры) и односторонними. Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двухсторонняя сделка) либо трех и более сторон (многосторонняя сделка) (статья 154 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из искового заявления, между истцом и ответчиком заключены разовые сделки купли-продажи, отношения по которым подлежат регулированию главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса (пункт 4 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно представленного истцом расчета, у ответчика образовалась задолженность по оплате стоимости поставленного товара в размере 2 513 093 руб. 46 коп.

Обстоятельством, входящим в предмет доказывания по спору о взыскании долга по разовой сделке купли-продажи, является факт передачи товара покупателю.

При этом в силу прямого указания статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

Доказательством отпуская (получения) товарно-материальных ценностей является документ (накладная, товарная накладная, товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи и др.), содержащий дату его составления, наименование поставщика и получателя, содержание и измерители хозяйственной операции, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество.

В подтверждение наличия между сторонами разовых самостоятельных сделок купли-продажи, истец представил в материалы дела счета, в которых определены

наименование поставляемого товара, цена и общая сумма, а также универсальные передаточные документы о поставке поименованного в счетах товара.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд устанавливает, что обстоятельства получения и принятия ОАО "МСУ-101 "Промэлектромонтаж" товара подтверждены указанными выше универсальными передаточными документами, содержащие сведения о наименовании товара, его количестве и стоимости, подписи как отпустивших, так и принявших товар лиц, а также печати сторон и платежными поручениями ответчика, имеющими ссылки в назначении платежа на счет от 24.10.2016 и универсальный передаточный документ от 1.01.2017.

При таких обстоятельствах, учитывая, что доказательства, свидетельствующие об оплате товара в полном объеме, в материалы дела не представлены, о фальсификации спорных первичных документов ответчик не заявил, суд приходит к выводу о возникновении на стороне ответчика обязанности оплатить задолженность за полученный товар в сумме 2 513 093 руб. 46 коп.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса.

В силу положений части 1 статьи 395 ГК РФ в редакции, действующей с 01.08.2016, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (пункт 1 статьи 395 ГК РФ).

Истец исполнил принятые на себя обязательства по поставке товара, однако, товар оплачен не был.

В связи с просрочкой оплаты товара истец, помимо суммы основного долга, начислил и предъявил к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 139 755 руб. 71 коп. за период с 21.01.2017 по 17.08.2017.

Суд, проверив расчет истца, признает его неверным.

Учитывая специфику поставленного товара (кабеля, стойки, консоль, лоток, полоска, зажим, электрод), четкое указание наименования товара в счетах и универсальных передаточных документах, суд, пересчитав штрафные санкции с учетом назначения платежа в платежных документах ответчика, удовлетворяет заявленные требования ООО "Эй-Левел" о взыскании 139 755 руб. 71 коп. процентов в заявленный период, поскольку арбитражный суд не может выйти за пределы исковых требований.

Расчет штрафных санкций произведен судом следующим образом.

Поименованный в счете от 7.11.2016 № 790 товар поставлен 23.11.2016 универсальным передаточным документом № 1021 и не оплачен ответчиком, поэтому с учетом предоставленной тридцатидневной отсрочки оплаты проценты подлежат начислению с 24.12.2016 по 17.08.2017 на сумму 75 856 руб. 24 коп. и составляют 4 706 руб. 80 коп.

Товар, указанный в счете от 3.11.2016 № 787, поставлен 29.11.2016, поэтому штрафные санкции составляют 10 751 руб. 48 коп. за период с 30.12.2016 по 17.08.2017, начисленную на сумму 177 976 руб. 73 коп.

Указанный в счете на оплату от 24.10.2016 № 750 товар поставлен в адрес ответчика по универсальным передаточным документам от 14.12.2016, от 1.01.2017, от 16.01.2017 и от 20.01.2017, при этом окончательная поставка товара ООО "Эй-Левел" произведена в адрес покупателя 20.01.2017.

Таким образом с учетом произведенной ОАО "МСУ-101 "Промэлектромонтаж" предоплаты поставленного товара платежным поручением от 15.11.2016 № 540, задолженность по оплате поставленного по универсальному передаточному документу от 14.12.2016 на 20.01.2017 составила 551 263 руб. 22 коп. (1 551 263 руб. 22 коп. - 1 000 000 руб.) и, соответственно, размер процентов составил 29 979 руб. 67 коп. за период с 21.01.2017 по 17.08.2017.

В дальнейшем ответчик произвел частичные оплаты товара со ссылкой на универсальный передаточный документ от 1.01.2017 № 1107, поэтому данные оплаты засчитываются в счет оплаты поставки товара по названному передаточному документу. За период с 21.01.2017 по 11.05.2017 (дата платежного поручения № 354) проценты с суммы долга 1 458 538 руб. 22 коп. составили 43 696 руб. 21 коп. С суммы долга 958 538 руб. 22 коп. (1 458 538 руб. 22 коп. долг - 500 000 руб. оплата) штрафные санкции за период с 12.05.2017 по 1.06.2017 составили 5 101 руб. 26 коп. С учетом частичной оплаты 1.06.2017 товара в размере 300 000 руб. проценты за период с 2.06.2017 по 17.08.2017, рассчитанные с задолженности 658 538 руб. 22 коп., составили сумму равную 12 579 руб. 89 коп.

По универсальным передаточным документам от 16.10.2017 № 1130 и от 20.01.2017 № 1185 проценты на суммы долга за период с 21.01.2017 по 17.08.2017 составили 35 982 руб. 51 коп. и 21 090 руб. 81 коп. соответственно.

Итого общий размер процентов за пользование чужими денежными средствами составил 163 888 руб. 63 коп.

Арбитражный суд Нижегородской области неоднократно предлагал ответчику отзыв на иск и доказательства надлежащего исполнения обязательств по оплате приобретенного товара. Ответчик отзыв на иск не представил, расчет не оспорил.

При таких обстоятельствах суд признает требования ООО "Эй-левел" законными и обоснованными.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Частью 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

При таких обстоятельствах, суд относит расходы по оплате государственной пошлины в размере 36 264 руб. на ответчика в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180-182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с открытого акционерного общества "МСУ-101 "Промэлектромонтаж", город Саров Нижегородской области (ИНН 5254015948, ОГРН 1025202204103) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Эй-Левел", город Нижний Новгород (ИНН 5258091587, ОГРН 1105258003542) 2 513 093 рубля 46 копеек долга и 139 755 рублей 71 копейку процентов, а также 36 264 рубля государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд. Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Р.А. Санинский