



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
21 марта 2023 года

Дело № А56-115589/2022

Резолютивная часть решения объявлена 03 февраля 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 21 марта 2023 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Сурков А. А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Канаревой Ю.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: акционерное общество "СПЕЦСТАЛЬКОНСТРУКЦИЯ-26" (адрес: Россия 195267, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, ПР-КТ ГРАЖДАНСКИЙ Д./106, К. 4 ЛИТЕР А, ПОМЕЩ. 5Н ОФИС 1, ОГРН:);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "ФЕРРИТ-НН" (адрес: Россия 603011, НИЖНИЙ НОВГОРОД, НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, УЛ. ИЮЛЬСКИХ ДНЕЙ Д./1, ПОМЕЩ. П12, ОГРН:);

о взыскании,

при участии

- от истца: Бордикова М.В. (доверенность от 05.10.2022),

- от ответчика: не явился, извещен,

установил:

Акционерное общество "СПЕЦСТАЛЬКОНСТРУКЦИЯ-26" (далее – Общество "СПЕЦСТАЛЬКОНСТРУКЦИЯ-26") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – Арбитражный суд) с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ФЕРРИТ-НН" (далее – Общество "ФЕРРИТ-НН") о взыскании по договору от 18.12.2020 № 22/09-2021 (далее – Договор): 740 000 руб. задолженности, 213 772,74 руб. пени за просрочку оплаты за период с 18.11.2021 по 09.11.2022 года, 30 000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направил, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Арбитражный суд, изучив и оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, установил следующее.

Общества "СПЕЦСТАЛЬКОНСТРУКЦИЯ-26" (подрядчик) и "ФЕРРИТ-НН" (заказчик) заключили Договор.

Окончательный срок оплаты работ – в течение 3 банковских дней от даты приемки металлоконструкций на основании рабочих чертежей КМД по качеству и количеству (пункт 3.5 Договора, 1,2 дополнительного соглашения от 10.04.2021).

В период с августа 2021 года по ноябрь 2021 года сторонами подписаны УПД, представленные в материалы дела на общую сумму 12 146 797 руб.

Как пояснил истец, общество "ФЕРРИТ-НН" произвело частичную оплату, в связи с чем задолженность по оплате составляет 740 000 руб.

В связи с неоплатой выполненных работ в претензии от 28.10.2022 Общество "СПЕЦСТАЛЬКОНСТРУКЦИЯ-26" потребовало от Общества "ФЕРРИТ-НН" погасить задолженность в размере 740 000 руб.

Поскольку претензия была оставлена Обществом "ФЕРРИТ-НН" без удовлетворения, Общество "СПЕЦСТАЛЬКОНСТРУКЦИЯ-26" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 702 ГК РФ (по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 ГК РФ сдача результата работ заказчику является основанием для возникновения у него обязательства по оплате принятых работ.

Пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат).

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Надлежащее выполнение подрядчиком работ по Договору и сдача результата работ ответчику подтверждается материалами дела.

Доказательства обратного, равно как и оплаты выполненных работ, ответчиком не представлены.

В силу пункта 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, требование о взыскании задолженности надлежит удовлетворить в полном объеме.

Кроме этого, истцом заявлено требование о взыскании 213 772,74 руб. пени за просрочку оплаты за период с 18.11.2021 по 09.11.2022.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 8.7 Договора за просрочку оплаты подлежат уплате пени в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Судом проверен представленный истцом расчет пени и признан верным.

При указанном положении требования о взыскании пени надлежит удовлетворить.

Истцом заявлено требование о взыскании 30 000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В качестве доказательства понесенных расходов на оплату услуг представителя истец представил договор на юридическое обслуживание от 05.10.2022.

В соответствии с пунктами 10 и 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. При этом разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Учитывая, что истцом не доказано фактическое несение расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении требования о взыскании 30 000 руб. на оплату услуг представителя, надлежит отказать.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ФЕРРИТ-НН" в пользу акционерного общества "СПЕЦСТАЛЬКОНСТРУКЦИЯ-26" 740 000 руб. задолженности, 213 772,74 руб. пени, 22 061 руб. в возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины.

В удовлетворении требования в части судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сурков А. А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 11:49:00
Кому выдана Сурков Андрей Александрович