



14020010632488

900109379_28730334



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-233477/20-125-1298

17 мая 2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 апреля 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 17 мая 2021 года

Арбитражный суд в составе судьи Смыслова Л. А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Колесниковым Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХОУЗАРИ" (197706, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ГОРОД СЕСТРОРЕЦК, УЛИЦА ВОСКОВА, ДОМ 2, ЛИТЕР В, ПОМЕЩЕНИЕ 1-Н, ОФИС 87, ОГРН: 1027812404091, Дата присвоения ОГРН: 02.12.2002, ИНН: 7827012414) к ответчику ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНКОМФОРТ" (129323, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД РУСАНОВА, ДОМ 35, ЭТАЖ 1 ПОМ.П КОМН.5, ОГРН: 1127747065291, Дата присвоения ОГРН: 19.10.2012, ИНН: 7743867357) о взыскании 2 907 359,75 руб..

при участии представителей

от истца – Туров Д.Е. по доверенности от 01.04.2021 №б/н

от ответчика – Худолеев А.В. по доверенности от 14.04.2021 №б/н

УСТАНОВИЛ:

С учетом принятых судом в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнений ООО "ХОУЗАРИ" обратилось в суд с требованием к ООО "ИНКОМФОРТ" о взыскании задолженности в размере 1 595 922,70 руб., неустойки в размере 1 068 880,15 руб., неустойки от суммы неоплаченной задолженности за период с момента вынесения решения по день фактической оплаты, расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому просит взыскать с ООО «ИНКОМФОРТ» в пользу ООО «Хоузари» сумму основного долга по Договору Поставки №20 от «19» июля 2018года в размере 1409597.30 руб. (Один миллион четыреста девять тысяч пятьсот девяносто семь рублей тридцать копеек), а также договорную неустойку согласно п. 5 Дополнительных соглашений №14 -16 к Договору Поставки №20 от «19» июля 2018года в размере 1433873.37 руб. (Один миллион четыреста тридцать три тысячи восемьсот семьдесят три рубля тридцать семь копеек), а также неустойку размере 0.1 % (процента) за каждый просроченный день от суммы задолженности за каждый день просрочки, за период с момента вынесения решения до даты его фактического исполнения, взыскать с ООО «ИНКОМФОРТ» в пользу ООО «Хоузари» проценты согласно ст.395 ГК РФ в размере 138949.52 руб.

Суд с учетом положений ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказал в удовлетворении ходатайства об уточнении исковых требований, поскольку ст. 49 АПК РФ не предусматривает заявление новых требований.

Истец поддержал исковые требования, доказательства согласно тексту искового заявления.

Ответчик исковые требования не признал, заявил ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ, пояснил, что заявление о фальсификации доказательств не поддерживает.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что Общество с ограниченной ответственностью «Хоузари» (ООО «Хоузари»), в лице директора Юрковского Григория Яковлевича, действующего на основании Устава (далее именуемый «Поставщик»), и Общество с ограниченной ответственностью «Инкомфорт» (ООО «Инкомфорт»), в лице генерального директора Мороз Моники Григорьевны, действующего на основании Устава (далее именуемый «Покупатель») заключили Договор Поставки №20 от «19» июля 2018года далее (Договор).

Согласно п. 1.1. Договора Поставки №20 от «19» июля 2018года Поставщик настоящим соглашается изготовить и продать, а Покупатель настоящим соглашается принять и оплатить на условиях, изложенных в настоящем Договоре, определенную «Продукцию» в таком количестве, таких видов и по такой цене, которые определены в

соответствующих дополнительных соглашениях, которые составляют неотъемлемую часть настоящего Договора.

В последующем были заключены между ООО «Хоузари» и ООО «ИНКОМФОРТ» следующие Дополнительные соглашения:

1. Дополнительное соглашение №14 от «11» 03.2019года к Договору Поставки №20 от «19» июля 2018года с приложением
2. Дополнительное соглашение №15 от «14» 03.2019года к Договору Поставки №20 от «19» июля 2018года с приложением
3. Дополнительное соглашение №16 от «20» 05.2019года к Договору Поставки №20 от «19» июля 2018года с приложением.

Согласно п.5.2. Договора Поставки №20 от «19» июля 2018года Риск утраты или повреждения Товаров переходит к Покупателю в момент передачи Поставщиком Товаров Покупателю при подписании товарной накладной. Право собственности на изготовленные по Договору Товары переходит от Поставщика к Покупателю после подписания товарной накладной и оплаты Покупателем всех работ в полном объеме согласно Договору и Дополнительному соглашению.

Истец ООО «Хоузари» обязанность в рамках Договора поставки №20 от «19».07.2018года по поставке продукции выполнил в полном объеме и надлежащим образом, что подтверждается товарными накладными: №301 от 15.05.2019, №310 от 21.05.2019, №327 от 29.05.2019, №347 от 10.06.2019.

Товар принят ответчиком (ООО «ИНКОМФОРТ»), что подтверждается подписью лица, принявшего товар, и печатью организации на товаросопроводительных документах.

В соответствии с п.6.2. настоящего Договора в случае, если Продукция признается несоответствующей по качеству, Покупатель предоставляет Поставщику или уполномоченному представителю Поставщика письменную претензию в течение: 3 (трех) дней от даты получения Продукции Покупателем или третьим лицом, уполномоченным Покупателем, в случае явных дефектов; или 6 (шести) дней от даты получения Продукции Покупателем или третьим лицом, уполномоченным Покупателем, в случае скрытых дефектов. Каждая такая претензия должна сопровождаться актом, выполненным уполномоченными представителями Поставщика и Покупателя.

Претензии по качеству и количеству товара в порядке, установленном договором и положениями действующего законодательства, ответчиком истцу (ООО «Хоузари») в досудебном порядке не предъявлены.

Задолженность по товарным накладным №301 от 15.05.2019, №310 от 21.05.2019, №327 от 29.05.2019, №347 от 10.06.2019 составляет 1 595 922,70 руб.

Уведомлением от 11.01.2021 истец уведомил ответчика о зачете взаимных требований на сумму 2 290 руб.

В соответствии со п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса РФ покупатель обязан оплатить полученный товар в срок, установленный договором поставки, либо в установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товара.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности. К существенным условиям договора поставки относятся предмет договора (наименование товара и его количество), срок поставки, цена.

Положениями ст.ст. 307-310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

На основании п. 1 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

06 марта 2020 года Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия, в которой ООО «Хоузари» потребовали произвести погашение возникшей задолженности по Договору поставки №20 от 19.07.2018 перед ООО «Хоузари», однако Претензия была оставлена ответчиком без ответа.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что на товарной накладной №301 от 15.05.2019 стоит подпись не сотрудника ответчика.

В судебном заседании ответчик пояснил, что заявление о фальсификации доказательств не поддерживает.

Доводы отзыва ответчика признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм

материального права, так как в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлены доказательства в обоснование доводов отзыва.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ч. 4 ст. 71 АПК РФ).

Ответчиком не представлено доказательств, которые могли бы свидетельствовать об извещении им истца о конкретном лице, уполномоченном на подписание товарных накладных.

Все представленные товарные накладные скреплены печатью ответчика. Подлинность печати ответчик не оспаривает. Сведения о том, что печать находилась в режиме свободного доступа, отсутствуют. Доказательства обращения с заявлением в полицию о незаконности использования данной печати третьими лицами в нарушение ч. 1 ст. 65 АПК РФ ответчиком представлены не были.

В соответствии с пунктом 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации полномочие лица может быть не только основано на доверенности, но и явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

В статье 402 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

В рассматриваемом случае товар получен лицом, имеющим доступ к печати ответчика, в связи с чем полномочия этого лица явствовало из обстановки, следовательно, его действия по принятию товара влекут возникновение обязательства по его оплате.

Доказательств того, что упомянутые лица в спорный период не были работниками ответчика, в материалы дела не представлено.

Кроме того, в материалы дела представлены акты сверки взаимных расчетов от 30.09.2019 и от 31.01.2020, подписанных со стороны ответчика (оригиналы), из

которых следует поставка по товарной накладной №301 от 15.05.2019 на сумму 385 962 руб.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, суд пришел к выводу о том, что требования истца о взыскании задолженности в судебном порядке являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме в размере 1 595 922,7 руб.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 5 Дополнительных соглашений №14 -16 к Договору Поставки №20 от «19» июля 2018года заключенного между сторонами, в случае не соблюдения условий п.4 настоящего Дополнительного соглашения Продавец вправе потребовать от Покупателя уплаты пени в размере 0.1 % (процента) за каждый просроченный день.

На основании п. 5 Дополнительных соглашений №14 -16 к Договору Поставки №20 от «19» июля 2018года истец начислил ответчику неустойку за нарушение сроков поставки товара в размере 1 068 880,15 руб. согласно представленному расчету.

Между тем, согласно п.2.1 договора покупатель заказывает продукцию у поставщика путем предоставления поставщику заказа, определяющего наименование и количество продукции.

Согласно п.5.1 договора условия поставки товаров по настоящему договору определяются в дополнительных соглашениях.

В основаниях товарных накладных №301 от 15.05.2019, №310 от 21.05.2019, №327 от 29.05.2019, №347 от 10.06.2019 указан договор поставки №20 от 19.07.2018.

Истцом указано на то, что неустойка за просрочку оплаты по товарным накладным №301 от 15.05.2019, №310 от 21.05.2019, №327 от 29.05.2019, №347 от 10.06.2019 на основании п. 5 Дополнительных соглашений №14-16 к Договору Поставки №20 от 19 июля 2018 года.

Согласно представленных истцом в материалы дела Дополнительных соглашений №14-16 к Договору Поставки №20 от 19 июля 2018 года и заявки (заказы)

к ним, в которых сторонами согласованы техническое описание товара, стоимость за штуку и количество, разный срок поставки.

Из товарных накладных №301 от 15.05.2019, №310 от 21.05.2019, №327 от 29.05.2019, №347 от 10.06.2019 невозможно установить соотношение с указанными дополнительными соглашениями, в основании поставки не указано конкретное дополнительное соглашение, поставленный товар не совпадает по цене за штуку и поставленное количество, однозначно отнести конкретную товарную накладную к конкретному дополнительному соглашению не возможно, таким образом, при указанных обстоятельствах применить размер ответственности по п.5 каждого дополнительного соглашения с учетом п.4 каждого дополнительного соглашения не представляется возможным.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

Согласно статьям 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В учетом вышеуказанного, суд на основе совокупности представленных доказательств и установленных обстоятельств, пришел к выводу, об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований в части взыскания неустойки.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы на оплату услуг представителя документально подтверждены представленными истцом доказательствами.

В соответствии с п. 21 информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г., согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на основании ч.1 ст. 71 АПК РФ оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Судом дана оценка имеющимся в деле доказательствам, проведен анализ действий представителя истца, размера судебных расходов, количества часов, затраченных на проведенные мероприятия. Принимая во внимание уровень сложности настоящего дела и продолжительность его рассмотрения, следует признать разумными понесенные расходы в заявленной сумме и подлежащими взысканию пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 35 881,8 руб.

Расходы по госпошлине распределены на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 307-309, 330, 395, 487, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 9, 49, 65, 70, 71, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ИНКОМФОРТ» (ОГРН: 1127747065291, ИНН: 7743867357) в пользу ООО «ХОУЗАРИ» (ОГРН: 1027812404091, ИНН: 7827012414) задолженность 1 595 922,7 руб., судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 35 881,8 руб., судебные расходы в размере 21 754 руб. госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Возвратить ООО «ХОУЗАРИ» (ОГРН: 1027812404091, ИНН: 7827012414) из федерального бюджета Российской Федерации 1 213 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Л.А. Смылова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:05:43
Кому выдана Смылова Лариса Анатольевна